

## **ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕЖИМА КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ В РФ**

*Работа представлена кафедрой гражданского права  
Санкт-Петербургского университета МВД России.*

*Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент В. И. Смирнов*

В статье рассматриваются особенности правового режима культурных ценностей в РФ. За-трагиваются проблемы толкования понятия «культурные ценности», а также отсутствия обще-признанных и научно обоснованных критериев квалификации культурных ценностей, препят-ствующих правильной выработке общей концепции гражданско-правовой охраны культурных ценностей.

**Ключевые слова:** культура, культурные ценности, критерии квалификации культурных цен-ностей, историческая, художественная и научная ценность.

**The article is devoted to the peculiarities of the legal regime of cultural values in the Russian Federation. The author also considers the problems of interpretation of the notion «cultural values» and absence of conventional and scientifically proved criteria of cultural values' qualification. These problems hamper creation of a general concept of civil protection of cultural values.**

**Key words:** culture, cultural values, criteria of cultural values' qualification, historical, artistic and scientific values.

Вопрос о проблемах правового режима культурных ценностей не раз поднимался на страницах юридической литературы. Однако научно обоснованного и общепри-нятого толкования понятия «культурные ценности», удобного для практического применения, к сожалению, правовая наука до сих пор не выработала. Связано это с целым рядом причин. Во-первых, наличие большого количества нормативно-право-вых актов различного уровня, регулирую-щих отношения, возникающие по поводу культурных ценностей, в которых послед-

ние трактуются неоднозначно, в зависимо-сти от целевого назначения соответствую-щего документа. Кроме того, большинство определений имеет весьма широкий харак-тер и строится по принципу перечисления объектов, относимых к рассматриваемой категории.

Так, впервые «культурные ценности» получают нормативное закрепление в Га-агской Конвенции от 14 мая 1954 г. «О за-щите культурных ценностей в случае воо-руженного конфликта». В ней сказано, что, согласно настоящей конвенции, культурны-

ми ценностями считаются независимо от их происхождения и владельца:

- ценности, движимые и недвижимые, которые имеют большое значение для культурного наследия каждого народа, такие как памятники архитектуры, искусства или истории; религиозные или светские; археологические месторождения, архитектурные ансамбли, которые в качестве таковых представляют исторический или художественный интерес; произведения искусства, рукописи, книги, другие предметы художественного, исторического или археологического значения, а также научные коллекции или важные коллекции книг, архивных материалов или репродукций ценностей;

- здания, назначением которых является сохранение или экспонирование движимых культурных ценностей, а также укрытия, предназначенные для сохранения движимых культурных ценностей в случае вооруженного конфликта;

- центры сосредоточения культурных ценностей.

Данное определение имеет довольно громоздкую форму и не раскрывает сущности рассматриваемого явления. К тому же весьма спорным считается вопрос об отношении к культурным ценностям зданий, предназначенных для сохранения, экспонирования движимых культурных ценностей, укрытий, а также «центров сосредоточения культурных ценностей», так как «по значимости данные объекты не могут быть отнесены к культурным ценностям» [11].

Здесь мы сталкиваемся еще с одной проблемой: отсутствием точных признаков, по которым возможно отнести те или иные объекты, явления к «культурным ценностям».

Согласно ст. 1 Конвенции 1970 г. о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности, «культурными ценностями считаются ценности религиозного или светского характера, которые рассматриваются каждым государством как представляющие значение для археологии, доисторического

периода, истории, литературы, искусства, науки и которые относятся» к перечисленным в ней категориям. Следовательно, каждое государство – участник конвенции самостоятельно определяет перечень категорий культурных ценностей [1, с. 19]. Однако, пишет А. В. Карпенко, это право лишает однозначности толкования понятия «культурные ценности», так как каждое государство может объявить любой объект культурной ценностью [8, с. 319].

В российском законодательстве понятие «культурные ценности» раскрывается в ст. 3 Закона Российской Федерации от 9 октября 1992 г. об «Основах законодательства о культуре», где под ними понимаются нравственные и эстетические идеалы, нормы и образцы поведения, языки, диалекты и говоры, национальные традиции и обычаи, исторические топонимы, фольклор, художественные промыслы и ремесла, произведения культуры и искусства, результаты и методы научных исследований культурной деятельности, имеющие историко-культурную значимость здания, сооружения, предметы и технологии, уникальные в историко-культурном отношении территории и объекты. Другими словами, культурные ценности – это как материальные, так и нематериальные блага.

Из данного разграничения исходит и философское понимание культурных ценностей, где помимо материальных объектов к ним относят и «продукты духовной деятельности» [14, с. 16]. Однако с юридической точки зрения духовные ценности (произведения науки, литературы, искусства и т. д.) имеют отличный от материальных объектов культуры правовой режим, поскольку относятся к «интеллектуальной собственности» и связаны с личными немущественными правами, в частности к ним применяются нормы части 4 ГК РФ. Поэтому справедливости ради необходимо заметить, что с 1 января 2005 г. утратила силу ст. 43 этого же Закона, согласно которой в отношении культурных ценностей допускались все формы собственности, в

том числе и на «нормы и образцы поведения, диалекты и говоры, национальные традиции и обычаи» и т. д. [13, с. 29].

С этимологической точки зрения понятие «культура» происходит от латинского слова *cult*, переводимого как «почитание», в то же время другое слово – *culture* означает на русском языке «возделывание, обработка» [6, с. 253]. В большинстве толковых словарей понятие «культура» раскрывается как «совокупность материальных и духовных ценностей, а также способов их создания, умений использовать их для дальнейшего прогресса человечества, передавать от поколения к поколению» [10, с. 259; 9, с. 7]. Сама же категория «ценность» имеет довольно широкое значение и в обыденной жизни сводится к пониманию какого-либо положительного эффекта, свойства предмета, значимого для воспринимающего его субъекта. Любой объект культуры имеет духовное начало, поскольку направлен на удовлетворение в первую очередь духовных потребностей человека. Поэтому важно, что культурные ценности – это признанные в качестве таковых объекты, оцененные и значимые для общества, а также способные удовлетворить духовные потребности человека.

Ранее в ст. 142 ГК РСФСР 1964 г. содержалось определение «культурных ценностей», в соответствии с которым ими признавалось «имущество, имеющее значительную историческую, художественную или иную ценность для общества». Не трудно заметить, что данное определение исходило из признания культурных ценностей в качестве материальных благ, на которые распространялись правила о различных формах собственности. Действующий ГК РФ прямо не называет культурные ценности в качестве объектов гражданских прав, но среди прочего указывает на «иное имущество», относимое к последним. Как показывает анализ норм международного права и российского законодательства, большинство из них относит к культурным ценностям движимые материальные объекты. Деление

вещей на движимые и недвижимые восходит еще к римскому праву, где в отношении движимости применялась формула – «*mobilia personam sequuntur*» – «движимость следует за лицом». В нашей стране это деление с дореволюционного периода было восстановлено лишь в 90-х гг. XX в. Вместе с тем гражданский оборот недвижимых культурных ценностей существенно отличается от гражданского оборота движимых культурных ценностей.

Впервые деление культурных ценностей на две категории: движимые и недвижимые – указывается в Рекомендации ЮНЕСКО 1964 г. о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного вывоза и ввоза и передачи права собственности на культурные ценности, где «культурными ценностями» признаются «движимое и недвижимое имущество, имеющее большое значение для культурного достояния каждой страны, такие предметы, как искусство и архитектура, рукописи, книги и другие предметы, представляющие интерес с точки зрения искусства, истории или археологии, этнологические документы, типичные образцы флоры и фауны, научные коллекции и важные коллекции книг и архивных документов, в том числе музыкальные архивы». В российском законодательстве правовой режим недвижимых культурных ценностей определяется главным образом Федеральным законом РФ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ. Нормы, регулирующие общественные отношения, возникающие по поводу движимых культурных ценностей, сосредоточены в различных законодательных актах, среди которых следует особо выделить Закон РФ «О вывозе и ввозе культурных ценностей» от 15 апреля 1993 г. № 4804-1, Федеральный закон РФ «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» от 26 мая 1996 года № 54-ФЗ и действующий в части Закон РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и

культуры» от 15 декабря 1978 г. (Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1978. № 51).

Опираясь на постулаты философских знаний, большинство ученых исходит из признания материальных объектов культуры в качестве «результатов человеческой деятельности» [3, с. 106; 14, с. 21–26; 2, с. 106]. Другие, напротив, допускают отнесение к ним и «объектов окружающей среды» [15, с. 44; 5, с. 3; 4, с. 31]. Данной точки зрения придерживается и автор.

Обратим внимание, что, согласно ст. 1 Федерального Закона от 10 января 2002 г. «Об окружающей среде», «окружающая среда – совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также антропогенных объектов». Антропогенные объекты непосредственно связаны с деятельностью человека и в то же время являются частью природной среды. К тому же п. 3 ст. 4 Закона прямо указывает, что особой охране подлежат объекты, включенные в Список всемирного природного наследия.

Далее ст. 3 Закона об объектах культурного наследия относит к разновидности культурных ценностей достопримечательные места, совместные творения человека и природы, памятные места, культурные и природные ландшафты, связанные с историей формирования народов и иных этнических общностей на территории Российской Федерации, историческими (в том числе военными) событиями, жизнью выдающихся исторических личностей, а также места совершения религиозных обрядов. Схожие нормы содержатся и в Законе о вывозе и ввозе культурных ценностей, где в перечень предметов, подпадающих под данную категорию, включены исторические ценности, в том числе связанные с историческими событиями в жизни народов, развитием общества и государства, историей науки и техники, а также относящиеся к жизни и деятельности выдающихся личностей. Сюда же относят и редкие коллекции, образцы флоры и фауны, являющиеся результатом эволюции природы и представ-

ляющие интерес для таких отраслей науки, как минералогия, анатомия и палеонтология.

Кроме этого, ст. 1 Рекомендаций ЮНЕСКО от 28 ноября 1978 г. «Об охране движимых культурных ценностей» прямо указывает, что к «культурным ценностям» относят «все движимые ценности, которые являются выражением или свидетельством творчества человека или эволюции природы и которые имеют ценность с археологической, исторической, художественной, научной или технической точек зрения».

Следовательно, «объекты окружающей среды» как результаты эволюции природы могут быть отнесены к культурным ценностям. Главное, чтобы воспринимаемый объект помимо объективных факторов имел и соответствующую субъективную оценку, т. е. социальную значимость. Поэтому для квалификации правильнее было бы использовать признак «связи с человеческой деятельностью», а не «результат человеческого труда» [4, с. 31].

Анализируя вышесказанное, можно выделить следующие основные признаки, по которым то или иное явление относят к культурным ценностям, – это историческая, научная и художественная (и иная) значимость\*. Сама по себе категория «значимость» недостаточна для характеристики культурных ценностей хотя бы потому, что является сугубо субъективной и может исходить как от отдельного индивидуума, социальной группы, так и всего общества.

М. В. Васильева и И. В. Савельева указывают на двойственность понятия «значимость», рассматривая его как «общий элемент социальной, идейной значимости, определяемой исходя из той роли, которую культурные ценности могут играть в формировании эстетических, духовных и других потребностей людей, в формировании мировоззрения личности; и специальной ценности – научной, исторической, художественной и другой в зависимости от вида культурных ценностей» [3, с. 109]. Но ведь социальная значимость это и есть не что иное, как историческая, научная, художе-

ственная и иная значимость, осознанная обществом, посредством которой удовлетворяются духовные потребности людей.

Используя критерий значимости, Закон об объектах культурного наследия производит деление памятников истории и культуры на объекты культурного наследия федерального, регионального и местного значения. Примечательно, что в международном праве также прослеживается деление культурного наследия на всемирное (общее) наследие человечества и достояние конкретного государства (нации) [12, с. 27].

В этой связи «общенародная, государственная значимость» [7, с. 27] сужает рамки классификации культурных ценностей.

Нецелесообразно опираться и на единый признак «всеобщей значимости», имеющий довольно размытые границы, так как он характерен для большого количества предметов, объектов, явлений, которые не могут быть отнесены к культурным ценностям.

Не совсем оправданно использование и такого признака, как «историзм». В ст. 3 Закона об объектах культурного наследия говорится об объектах, являющихся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры. То есть для признания объекта науки, искусства, религии культурной ценностью необходимо истечение определенного периода времени. Связано это с тем, как пишет А. П. Сергеев, что «обычно осознание истинного значения культурных ценностей происходит лишь со

временем», причем «чем больше времени разделяет акты создания предметов культуры и их оценки, тем, как правило, более высоко оцениваются эти объекты» [14, с. 30]. Действительно, практика подтверждает данные факты, однако здесь нельзя их абсолютизировать, так как и объекты современности, если «они представляют интерес с точки зрения науки или искусства, могут быть признаны культурными ценностями» [3, с. 107]. Поэтому правильнее было бы использовать признак «исторической» значимости наравне с «художественной» и «научной» значимостью.

Таким образом, проведенное исследование правового режима культурных ценностей позволяет говорить о том, что в настоящее время нет единого подхода к определению понятия «культурные ценности». Законодательные акты различного уровня содержат довольно размытые определения, главным образом перечисляющие объекты, относимые к культурным ценностям. Во многих из них нет достаточного смыслового содержания или приводимые уточнения являются излишними. Отсутствуют и общепризнанные и научно обоснованные критерии\*\*, по которым можно произвести отбор тех или иных явлений для квалификации рассматриваемой категории, что отрицательно сказывается на деятельности субъектов правоприменительной практики. Поэтому со стороны законодателя, несомненно, требуется дальнейшее усовершенствование правового режима культурных ценностей.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Богуславский М. М.* Культурные ценности в международном обороте: правовые аспекты. М.: Юристъ. 2005. 427 с.
2. *Булатов Р. Б.* Культурные ценности: правовая регламентация и юридическая защита: Дис. на соиск. учен. степени канд. юрид. наук. СПб., 1995. 200 с.
3. *Васильева М. В., Савельева И. В.* Памятники истории и культуры как объекты гражданско-правовой охраны // Советское государство и право. 1985. № 10.
4. *Головизин А. В.* Гражданский оборот культурных ценностей / Под ред. Е. П. Червола. Екатеринбург: УРАГС, 2006. 175 с.
5. *Горбачов В. Г., Рас топчин В. Г., Тищенко В. Н.* Культурные ценности. Понятие, порядок приобретения, хранения и обращения: Справ. пособие. М.: ВНИИ МВД СССР, 1989. 275 с.
6. *Даль В.* Толковый словарь живого великорусского языка. М.: Цитадель. 1998. Т. 2. 779 с.
7. *Долгов С. Г.* Культурные ценности как объекты гражданских прав и их защита (гражданско-правовой и криминалистические аспекты): Дис. на соиск. учен. степени канд. юрид. наук. М., 2000. 25 с.

## ОБЩЕСТВЕННЫЕ И ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

---

8. *Карпенко А. В.* Международно-правовое регулирование реституции культурных ценностей, перемещенных в результате вооруженного конфликта // Московский журнал международного права. 1999. № 2.

9. *Кузнецов С. А.* Большой толковый словарь русского языка. СПб.: Норинт, 1998. 1536 с.

10. *Лопатин В. В., Лопатина Л. Е.* Русский толковый словарь. 3-е изд., испр. и доп. М., 1994. 831 с.

11. *Медведев Е. В.* К вопросу о правовом понятии «культурные ценности» // Государство и право: проблемы, поиски решений, предложения. Тезисы докладов Региональной научно-практической конференции. Ульяновск, 2002. Вып. 1 (18). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ulsu.ru>.

12. *Молчанов С. Н.* Об использовании понятий «культурные ценности» и «культурное наследие (достояние)» в международном праве (информационно-аналитический обзор) // Московский журнал международного права. 2000. № 2.

13. *Сабитов Т. Р.* Понятие и виды культурных ценностей по российскому законодательству // Южноуральский юридический вестник. 2000. № 3.

14. *Сергеев А. П.* Гражданско-правовая охрана культурных ценностей в СССР. Л., 1990. 192 с.

15. *Стешенко Л. А.* Охрана памятников культуры в СССР // Советское государство и право. 1975. № 11.

### ПРИМЕЧАНИЯ

\* Соотношению понятий «ценность» и «значимость» особое внимание уделяется в следующих работах: *Сергеев А. П.* Гражданско-правовая охрана культурных ценностей в СССР. Л.: Изд. Ленинградского ун-та. 1990. С. 21–26; *Стешенко Л. А.* Охрана памятников культуры в СССР // Советское государство и право. 1975. № 11. С. 44; *Долгов С. Г.* Культурные ценности как объекты гражданских прав и их защита (гражданско-правовой и криминалистические аспекты): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 35–36 и др.

\*\* Учеными предлагается использовать помимо вышеперечисленных признаков: «уникальность», «особый правовой режим», «возраст», «старина», «особый правовой режим» культурных ценностей и др.